ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Радужный 23 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Радужнинского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Караева Виктория Олеговна (628462, Ханты-Мансийский автономный округа – Югра, г. Радужный, микрорайон 6, строение 21), исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Радужнинского судебного района,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Попеско Василия Васильевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \* (паспорт \*); \*, \*; не имеющего регистрации по месту жительства; фактически проживающего по адресу: \*; не работающего, не подвергнутого административному наказанию за однородные правонарушения,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

 УСТАНОВИЛ:

Попеско В.В., путем кражи, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей.

В частности, 26.12.2023 в 16:35 находясь в торговом зале магазина «Красное & Белое» ООО «Бета Сургут», расположенного по адресу: ХМАО – Югра, г. Радужный, 7 микрорайон, дом 4, Попеско В.В. умышленно похитил одну бутылку бальзама «Агидель», емкостью 0,25 л, стоимостью 132 руб. 68 коп., чем причинил ООО «Бета Сургут» незначительный материальный ущерб на указанную сумму.

При рассмотрении дела Попеско В.В. с вменяемым правонарушением не согласился, объяснил, что оплатил покупку. Каких-либо ходатайств не заявил.

При рассмотрении дела представитель потерпевшего ООО «Бета Сургут» Д. Н. не присутствовал; о месте, дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. О причинах неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, в материалах дела имеется письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Иных ходатайств не заявлено.

В соответствии с положениями ч.ч 2,3 ст. 25.1 и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившегося Д. Н.

Исследовав протокол об административном правонарушении с приложенными к нему материалами дела, просмотрев видеозапись на одном электронном носителе, заслушав Попеско В.В., мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Попеско В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ, то есть мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядится. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу.

Фактические обстоятельства дела и виновность Попеско В.В. в совершении административного правонарушения подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 22.01.2024 \*, в котором Попеско В.В. указал «с нарушением согласен»; копией заявления законного представителя ООО «Бета Сургут» Д. Н. от 10.01.2024; письменными объяснениями законного представителя ООО «Бета Сургут» Д. Н. 22.01.2024; видеозаписью правонарушения от 26.12.2023; справкой о сумме ущерба ООО «Бета Сургут» от 10.01.2024; приходной накладной от 11.12.2023 № \*; актом контрольно-ревизионной проверки по количеству и качеству от 10.01.2024; письменными объяснениями Попеско В.В. от 21.01.2024, в которых он подтвердил событие административного правонарушения, вину признал, в содеянном раскаялся; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.01.2024; реестром правонарушений в отношении Попеско В.В.

Представленная в дело видеозапись соответствует требованиям ст. 26.2 КоАП Российской Федерации, и принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

При оценке объяснений Попеско В.В. учитывается, что при даче объяснений ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя.

Поскольку в действиях Попеско В.В. присутствовал умысел на завладение похищенного имущества, и произошло его фактическое изъятие, содеянное образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Перечисленные выше доказательства отвечают требованиям закона, их объем достаточен для разрешения дела и в своей совокупности они без сомнений и противоречий позволяют прийти к выводу, что Попеско В.В. совершил мелкое хищение чужого имущества путем кражи.

Доводы Попеско В.В. об оплате покупки опровергаются исследованными доказательствами, в том числе видеозаписью, в связи с чем, оцениваются мировым судьей критически, как незапрещённый способ защиты с целью уклонения от наказания за совершенное правонарушение.

Назначая административное наказание Попеско В.В., мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, личность виновного лица, его имущественное и семейное положение.

Попеско В.В. находится в трудоспособном возрасте, не лишен возможности получать доходы в дальнейшем.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является его раскаяние в совершении правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При изложенных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Попеско В.В. наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере двукратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компакт-диск c материалами видеозаписей подлежит хранению при материалах дела в течение всего срока хранения данного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

привлечь Попеско Василия Васильевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, л/с 04872D08080), ИНН 8601073664, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, банковский счет № 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71877000, КБК 72011601073010027140, УИН 0412365400255001352407157.

 **QR-код для оплаты административного штрафа**

|  |
| --- |
| При заполнении документа об оплате дополнительно необходимо указать:- назначение платежа (оплата административного штрафа);- уникальный идентификационный номер (указан в постановлении);- ОКТМО (указан в постановлении);- код бюджетной классификации (указан в постановлении);- наименование документа основания (№ и дата постановления); - сумму административного штрафа (указана в постановлении). |



Разъяснить Попеско В.В., что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 1 Радужнинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Радужный, 6 микрорайон, строение 21, «Дом правосудия», 201 кабинет.

Один компакт-диск c материалами видеозаписи хранить при деле, в течение всего срока хранения данного дела.

Постановление может быть обжаловано в Радужнинский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Подлинный документ находится в деле № 5-135-2501/2024 мирового судьи судебного участка № 1 Радужнинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья В.О. Караева